

哈尔滨信息工程学院本科

教学质量监控

简 报

2022 年第 8 期（总第 12 期）

教学质量监控中心编制

2022 年 7 月 30 日

（内部资料，请勿外传）

目 录

★2022 届本科毕业设计（论文）评估

工作简报

为进一步加强对本科学历论文（设计）管理力度，保证教学质量，学校于

2022年7月18-19日组织8名校内评估专家对各教学单位的毕业设计（论文）进行现场评估。评估专家组综合考虑设计（论文）管理、选题质量、能力水平、成果质量、评阅与答辩等指标进行，重点检查了毕业设计（论文）管理、指导教师职称、论文与设计比例，按照不少于毕业设计（论文）总量10%的要求，对各单位的2022届本科毕业设计（论文）进行随机抽查，并对照《哈尔滨信息工程学院本科毕业论文（设计）评估指标和等级标准》进行逐项评估。本次评估共抽查140份毕业设计（论文），抽查评估情况如下。

（一）评估结果

本次评估结果如表1所示，其中软件学院抽评89份论文，电子工程学院专业18份，商学院专业抽评18份论文，艺术设计学院抽评15份论文，合计140份。

表1 毕业设计（论文）抽查份数

序号	学院	专业名称	论文份数
1	软件学院	软件工程	58
2	软件学院	计算机科学与技术	31
3	艺术设计学院	环境设计	6
4	艺术设计学院	视觉传达设计	9
5	电子工程学院	电子信息工程	12
6	电子工程学院	自动化	6
7	商学院	电子商务	18
8	软件学院	数据科学与大数据技术	无毕业生
9	软件学院	智能科学与技术	无毕业生
10	商学院	物流管理	无毕业生
11	软件学院	虚拟现实技术	无毕业生
12	电子工程学院	人工智能	无毕业生

表2 毕业设计（论文）评估结果

评估结果	优	良	及格	不及格
毕业论文（设计）（份）	15	59	65	1
所占比例（%）	10.71%	42.14%	46.43%	0.71%

（二）总体情况

1. 设计（论文）管理方面

本次评估的 2022 届本科毕业设计（论文），由于疫情原因，毕业论文答辩在网上进行，论文的指导教师、评阅人以及各级领导签字使用的电子签名。

大部分专业指导教师均具有中级以上职称；高级职称教师中参与指导毕业设计（论文）的比例均 $\geq 50\%$ （也有个别学院存在校内职称评聘问题）；大部分专业指导教师指导论文数符合学校规定。各专业指导教师均按规定给学生发布任务书，对每个学生的开题报告进行评审、进行中期检查，教师指导记录，每份毕业设计（论文）都有评语，抽评的设计（论文）的各个环节都有专业主任和院长进行审议签字。

2. 选题质量方面

大部分选题符合专业人才培养目标要求，题目大都紧密结合专业方向，与实际需求相结合，解决社会发展中的实际问题。题目难易度及工作量适中，能做到每人一题，50%以上的毕业设计（论文）选题来源于生产实践和横向科研课题，有一定的实用性和创新性，题目内容均有一定的覆盖面，能结合本专业的主干课程的内容。

3. 能力水平方面

大部分学生能将所学的知识用于毕业论文中，有一定的查阅文献资料、综合运用知识、设计研究方案和调查研究、合理利用和分析数据、运用科学的研究方法解决问题的能力，但外文应用能力一般。大多数设计能够理论联系实际，理论依据充分，公式图表、结论推导正确，数据分析和处理得当、结果正确并具有一定实用性。

4. 成果质量方面

大部分学生能按照学校相关规定完成毕业设计（论文）工作，态度认真，文题相符，写作较规范，内容较完整，表达较准确，有一定的理论意义或应用

价值。大部分毕业设计（论文）符号运用合理，图表正确，格式基本符合要求。

5. 评阅与答辩方面

各学院能够按时有序完成毕业设计（论文）相关工作安排，指导教师和评阅教师的评阅意见较为准确，评分合理、公正。各学院成立毕业设计（论文）领导小组，答辩过程组织及管理有序，答辩成绩评定较为恰当。

（三）存在问题

1. 设计（论文）管理方面

- （1）指导记录表明，指导时间一周二次过于密集。
- （2）部分指导教师职称不符合要求，未达到中级以上。
- （3）大部分论文均为电子版，通篇不见手写和手签，都有电子版替代。
- （4）管理过程中的指导记录可信度不高，大多出现时间上的逻辑错误，指导次数多而不精，指导内容单一而不具体。

2. 选题质量方面

（1）部分题目较笼统、表述不清，设计主题不明确，如《基于.....系统》应该是《基于.....系统的设计或研究》。审查的 13 本毕业设计中，有 4 本存在此类问题（占比 30.8%）。

（2）题目命名过于简化，没有明确给出实现方法。

（3）计算机科学与技术专业的论文题目与软件工程专业的题目趋同，题目类型过于单一，难易程度及内容趋同，个别题目工作量偏少，无法充分体现因材施教的培养理念及专业之间的差别。

（4）商学院与艺术专业部份毕业设计比例内容偏少。电子商务专业的论文工作量明显不足，分析研究的内容不够系统完整，围绕题目内涵的论述明显偏弱。

3. 能力水平方面

（1）论文低级错误较多。主要体现在排版不规范，多版本模板同时使用。学生的文字水平较弱，计算机办公软件的运用能力不强，论文图表的画法不够美观、规范。论文结论撰写普遍不符合要求。

（2）部分学生综合运用知识的能力较弱，论文论述逻辑性不强。部分学生的论文方案设计不科学，执行力不强；部分学生对研究方法理解不透，应用水

平有限。

(3) 部分设计(论文)参考文献过于陈旧,学位论文和书籍过多,期刊偏少,绝大多数论文的参考文献几乎没有核心期刊;个别论文的参考文献选择相关性较弱,所选文献不是专业领域的期刊。

(4) 部分学生语言表达能力偏低,语言不规范,语法、标点符号错误较多。论文表达的准确性、简洁性与学术性欠缺,口语化较严重,章节之间缺乏必要的言语过渡。

4. 成果质量方面

(1) 部分专业设计质量不高,主要设计过程或技术要点内容略少,论述不够充分;立项书、任务书的撰写不够规范,尤其是关键内容(研究内容与要求)的写法不够具体准确,不应仅对论文撰写提出要求,而应对项目的相关技术指标或功能给出明确要求。

(2) 部分设计(论文)摘要格式不正确;表格没有表头;没有使用三线表;图表混合编号;参考文献标注不正确等;软件学院和电子工程学院的论文模板中,中英文摘要没有论文标题。

(3) 部分设计(论文)参考文献数量不符合学校要求,部分没有外文文献。文献综述部分质量较低,仅停留在资料和数据罗列上;摘要及结论部分撰写质量偏低。摘要不能体现论文写作目的、研究方法及结论和结果。结论不能体现论文的核心观点及研究价值,变成了工作总结或复述论文内容。

(4) 论文深入论述的内容偏少,大多以图表居多,缺少必要的深入分析与论述(计算机科学与技术专业)。

5. 评阅与答辩方面

(1) 答辩的时间略显不够充分。充足的时间可以促进学生表达能力的锻炼,保障答辩过程的严谨性与严肃性。

(2) 指导教师评语、评阅老师评语、答辩评语,三方面的评语大部分没有区分度,单从评语上看无法区分学生所做设计(论文)的好坏,不能真正反映学生论文(设计)的亮点和问题。明确指导教师和评阅教师区别,指导教师应提出学生的不足之处。

(3) 部分设计(论文)指导教师、评阅教师或指导教师、答辩教师为同一

人；指导教师成绩、评阅教师成绩、答辩成绩录入时间顺序不正确。

(4) 个别评阅教师不太认真。例 1. 学生荣泽源（软件 18 嵌 02）的毕业论文（设计），评审教师 A 评阅评定成绩 48 分（满分 100 分），评审教师 B 评阅成绩 49 分（满分 100 分），为不及格。而两位教师的评阅评语中的同意该同学参加毕业答辩，欠妥！

(5) 软件工程专业 18 级本科 586 名学生参与毕业论文（设计），68 名教师担负毕业设计指导， $586/68=8.6$ ，超 C 等级（ ≤ 8.0 ）；另外，68 名指导教师中，高级职称 41 位（占比 60.3%）、中级以下职称 19 位（占比 28.0）。

(6) 软件学院的答辩评分标准应进一步完善，指导教师审阅评分、开题及过程评分应统筹考量。

(7) 论文致谢篇中用词欠妥，个别论文的致谢内容中无实名。

（四）改进建议

评估专家针对毕业设计（论文）存在的问题提出以下建议：

1. 进一步完成和完善毕业设计（论文）管理系统，及时完善指导教师个人信息。

2. 加强论文选题管理，增加设计（论文）类型和题目的广度。建议将学生的毕业论文更多地和教师的教研、科研项目相结合，在坚持“一人一题”的原则下，建议选题有明确应用背景，符合技术发展趋势、前沿性的领域，工作量大、设计复杂的软硬件项目。

3. 加强设计（论文）写作规范训练，如文字中标点符号的使用、图表的规范格式、数字字符的书写规范等方面，指导教师审阅设计（论文）时对这些为题要严格把关。

4. 建议对学生加强知识综合运用能力的培养及研究方法的指导，强化论文写作的逻辑性的培养和训练。

5. 加强参考文献规范格式的训练，提高学生论文引用参考文献数量和质量。建议选择一些核心期刊作论文的参考文献，其目录可以参考“中国科学引文数据库（CSCD）期刊列表(2021-2022)”，文献列表具体内容见所附文件，可以和毕业设计（论文）模板一起在学院的官网上挂出。若其观测点满足优秀，则要求参考文献至少有 4 篇以上核心期刊

6. 部分指导记录表明，指导时间过于密集，建议一周指导一次即可，设计是需要时间的，学生需要时间进行设计和思考。

7. 致谢无实名，降低了论文内容的可信度，建议致谢时，一定要给出具体人的姓名。

8. 建议题目中给出拟采用的关键技术方法，实现的深度不够，研究方法和技术运用能力有待提高。